BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2933-12/19
Mostar, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 034631 20 U od 17.05.2021. godine donesenoj po tužbi tužitelja "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-2933-8/19 od 19.12.2019. godine donesenom u postupku po žalbi ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje broj 1306/19 od 18.11.2019. godine, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-819-1/19 od 7.11.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga prevoza učenika OŠ „Muhsin Rizvić" i dijela učenika OŠ „Ivan Goran Kovačić" sa područja opštine Fojnica za kalendarsku 2020. godinu Lot 2., ugovornog organa OŠ „Muhsin Rizvić" Fojnica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba broj 1306/19 od 18.11.2019. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja ponuditelja "Globtour" d.o.o. Međugorje koji je zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom tijelu OŠ „Muhsin Rizvić" Fojnica da žalitelju "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Osnovna škola „Muhsin Rizvić" Fojnica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke prevoza učenika OŠ „Muhsin Rizvić" i dijela učenika OŠ „Ivan Goran Kovačić" sa područja opštine Fojnica za

kalendarsku 2020. godinu Lot 2. br.01-819-1/19 od 7.11.2019.god. (Obavještenje o nabavci br. 17121-1-2-2-3-4/19, objavljeno na Portalu javnih nabavki 09.10.2019. godine), na koju je ponuđač "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Vila Nerminu, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem teksu: žalitelj) izjavio žalbu 18.11.2019. godine.

Ovaj organ odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-2933-8/19 od 19.12.2019. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 034631 20 U od 17.05.2021. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku i osporava ponudu izabranog ponuđača Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, i u žalbi navodi:

„Prilikom donošenja pobijane Odluke ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno temeljnom načelu istog zakona „ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom"a sve iz razloga što ugovorni organ nije postupio jednako prema svim ponuđačima, a iz razloga kako slijedi. Naime, žalitelj je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, kao i u kvalifikacijske dokaze, i to dana 13.11.2019. godine i utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je daje ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Obzirom na stav Suda BiH u aktu br: 01-02-1-1083- 3/19 od 14.05.2019. godine na pitanje: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?". Niti jednu od ove dvije potvrde ponuđač Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo nije dostavio a što je ponuđač Globtour d.o.o. Međugorje imao priliku primjetiti prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača. Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi oa stavom (2)

tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona što je u konkretnom slučaju izostalo.
S tim u vezi, ugovorni organ je postupio suprotno i navodima u tenderskoj dokumentaciji, obzirom da je u istoj dokumentaciji utvrđeno: „ Ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor je dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnije ponude, na protokol Ugovornog organa dostaviti sljedeću dokumentaciju iz člana 45. stav 2. Zakona, kojim se dokazuje vjerodostojnost date izjave, odnosno ispunjenje uslova iz tačke 11.4 i to: a) Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organizovanog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan". Slijedom navedenog, izabrani ponuđač nije dostavio urednu dokumentaciju, niti dokaze koji dokazuju kvalifikacijske uvjete iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. U tom smislu, ugovorni organ je postupio i suprotno članu 72. stavu 3. Zakona o javnim nabavkama u kojem je decidno propisano: „ Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ ", a sve iz razloga što nije utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio urednu dokumentaciju, odnosno što nije pravilno utvrdio činjenično stanje i postupio kako je navedeno u citiranom članu, i nije dostavio prijedlog ugovora ponuđaču koji je prema rang listi odmah nakon izabranog ponuđača, a na koje postupanje je ugovorni organ bio obavezan u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonu o javnim nabavkama.

Nadalje u tački 24.9. tenerske dokumentacije propisano je da „Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to: 24.10. Potvrdu nadležne institucije kojom se dokazuje da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Tražena dokumentacija mora biti dostavljena u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijem od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude. " Izabrani ponuđač nije dostavio naprijed navedenu potvrdu, odnosno nije dostavio urednu dokumentaciju što dodatno pokazuje neurednost a posebno nezakonitost same ponude a na kraju i ovdje ožalbene odluke.

U vezi svega gore navedenog, a i u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi kojaje jasno vidljiva iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1476-5/19 od 04.07.2019. godine na stranicama 6,7 i 8 i koja potvrđuje na ue naode u ovoj Žalbi, smatramo da je ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona

o javnim nabavkama, ali u duhu propisa Zakona o upravnom postupku FBiH koji deklariraju da „ U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja", obavezan pobijanu Odluku o izboru najboljeg ponuđača u postupku javne nabavke prijevoza učenika OŠ „ Muhsin Rizvić " i dijela učenika OŠ „ Ivan Goran Kovačić " sa područja općine Fojnica za kalendarsku 2020.godinu Ukupno 172 nastavna dana od 27.01 do 31.12.2020. godine na LOT-u 2 broj 01-819-1/19 od 07.11.2019.godine, ugovornog organa OŠ „Muhsin Rizvić " Novo Naselje br. 7., poništiti iz razloga što izabrani ponuđač nije dostavio blagovremeno i u roku koji je definisan tenderskom dokumentacijom relevantne dokaze koji potvrđuju kvalifikacijske uvjete iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, i s tim u vezi nije uputio prijedlog ugovora ponuđaču koji je prema utvrđenoj rang listi odmah nakon izabranog ponuđača, te u tom smislu pobijamo i predlažemo ugovornom organu da ovu Žalbu prihvati kao osnovanom i odluči kao u uvodu iste."

Kako je žalba izjavljena putem advokata Nermina Vile iz Sarajeva, žalilac zahtijeva i naknadu troškova sastava iste po imenovanom advokatu u iznosu od 840,00 KM uvećanu za pripadajući iznos PDV-a, shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće:

Komisija za javne nabavke usluga prevoza učenika OŠ „Muhsin Rizvić" i dijela učenika OŠ „Ivan Goran Kovačić", je 21.11.2019. godine razmatrajući Žalbu ponovo pregledala orginal ponudu izabranog ponuđača za LOT 2 i utvrdila da se navodno nedostajuće Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca nalazi u sklopu Ponudeza LOT 1 na strani 55. izdato od Suda Bosne i Hercegovine, pod brojem: Su:03-4796/19 od 10.09.2019. godine. Prema tome iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U prilogu dostavljamo Kopiju ponude izabranog ponuđača za LOT 1 u sklopu koje se na strani 55.nalazi gore spomenuto Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine.
U daljem dijelu žalbe žalilac tvrdi da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležne institucije kojom se dokazuje da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti Bosne i Hercegovine. Tražena dokumentacija mora biti dostavljena u orginalu ili ovjerenoj kopiji ne starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude.
I ovaj navod žalitelja nije tačan, jer u orginalnoj ponudi izabranog ponuđača na strani 29 ponude za LOT 2 se nalazi Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg, za koju je dana 15.11.2019. godine na protokol Ugovornog organa dostavljena orginal Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine kao nadležne institucije, broj 05-05-03-27-4501/19 od 11.11.2019. godine, kojom se potvrđuje pomenuta Izjava dostavljene ponude izabranog ponuđača. U prilogu dostavljamo kopiju Potvrde Vanskotrgovinske komore.
Iz svega navedenog može se zaključiti da Ugovorni organ nije izvšio pogrešnu primjenu materijalnog prava, odnosno pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama BiH, kao ni pogrešnu primjenu Zakona o upravnom postupku, da je upotpunosti utvrdio činjenično stanje, te stoga smatramo da Žalbu treba odbiti kao neosnovanu."

Ovaj organ je postupajući u ponovnom postupku po presudi Suda BiH, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, stav Suda BiH i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno djelimično **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, Sud BiH u svojoj presudi navodi:

„U konkretnom slučaju, kako to proizilazi iz stanja spisa, u predmetnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tačkom 11.4. a) TD (strana 6) propisao, da su ponuđači dužni u odnosu na ličnu sposobnost, dostaviti dokaze, u smislu odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno izvod iz krivične evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela propisana u odredbi člana 45. stav 1. podtačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje Suda BiH broj: Su 04-4796/19 od 10.09.2019. godine, kojim se potvrđuje da protiv izabranog ponuđača nije izrečena pravosnažna osuđujuća sudska odluka za krivična djela ogranizovanog kriminala, prevaru, pranje novca i korupciju u skladu sa Krivičnim zakonom BiH.

Međutim, kako se to pravilno ukazuje u tužbi izabrani ponuđač je pored Uvjerenja Suda BiH, trebao dostaviti potvrde i ostalih sudova nadleženih za navedena krivična djela, konkretno Opštinskog suda u Sarajevu. Nije sporno da je Agencija za javne nabavke iznijela mišljenje da je potrebno uvjerenje ili potvrda i od Suda BiH o nekažnjavanju za krivična djela navedena u članu 45. stav 1 ZJN. jesu navedena krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca propisanih Krivičnim Zakonom Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 3/2003, 32/2003 - ispr., 37/2003, 54/2004, 61/2004, 30/2005, 53/2006, 55/2006, 8/2010, 47/2014, 22/2015, 40/2015 i 35/2018). Dakle nije sporno, i obavezno je dostavljanje uvjerenja tog suda jer su navedena krivična djela u isključivoj nadležnosti Suda Bosne i Hercegovine, član 7. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 49/09 do 97/09). Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da u BiH nije uspostavljen jednistven registar za vođenje kaznene evidencije, nesporno je, da je u konkrentnom slučaju bilo neophodno dostaviti i potvrdu Suda BiH. Međutim, ono što tuženi ne obrazlaže i pogrešno cijeni prigovor iz žalbe tužitelja, jeste da se pravilno žalbom ukazuje da je izabrani ponuđač morao dostaviti i potvrdu Općinskog suda, kako bi dokazao da protiv njega nije donesena osuđujuća presuda u skladu sa entitetskim propisima imajući u vidu da je i taj sud nadležan za navedena krivična djela.“

Imajući u vidu stav Suda BiH ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač pored Uvjerenje Suda BiH broj: Su 04-4796/19 od 10.09.2019. godine, trebao dostaviti i uvjerenje-potvrdu mjesno i stvarno nadležnog suda, u ovom slučaju Opštinskog suda u Sarajevu, kao dokaz za člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U drugom navodu kojim žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalilac ističe da isti nije dostavio traženu potvrdu nadležne institucije kojom se dokazuje da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH.
Uvidom u TD, utvrđeno je da su ponuđači u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg dužni dostaviti ovjerenu izjavu kojom izjavljuju da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH (t.24.7.) a da se TD istovremeno postavlja zahtjev da je izabrani ponuđač dužan da dostavi potvrdu nadpežne institucije kojom dokazuje da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH (t.24.10.), pri čemu u TD nije navedeno vrijeme u kome se traženi dokaz mora dostaviti ugovornom organu.
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio Izjavu o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg (str.29.)
Daljim uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da je izabrani ponuđač dostavio Potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH br.05-05-03-27-4501/19 od 11.11.2019.god. kojom se potvrđuje da usluge tražene predmetnom nabavkom zadovoljavaju uslove za izdavanje sertifikata o BH prorijeklu, te da je navedeni dokument zaprimljen kod ugovornog organa 14.11.2019. god. (kako je to vidljivo iz prijemnog štambilja istog).
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca se smatra **neosnovanim**, kako je nesporno utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio ugovornom organu traženu potvrdu o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg na način zahtijevan TD.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo se pisanim putem aktom, broj: JN2-03-07-1-2933-10/19 od 03.06.2021. godine obratilo ugovornom tijelu s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave, odnosno realizacije ugovora iz premetnog postupaka javne nabavke.

Ugovorno tijelo se svojim aktom naslovljen Informacija, broj: 02-262-1/21 od 11.06.2021. godine, koji je zaprimjen kod ovog tijela 14.06.2021. godine, očitovao na akt ovog tijela u kojem navodi:

„OŠ „Muhsin Rizvić" Fojnica 08.01.2020.godine sklopila Ugovor o nabavci usluga prevoza učenika OŠ „Muhsin Rizvić" i dijela učenika „Ivan Goran Kovačić" sa područja općine Fojnica za kalendarsku 2020.godinu, ukupno 172 nastavna dana od 27.01. do 31.12.2020.godine, za LOT 2. sa najpovoljnijim ponuđačem „Centrotrans-Eurolines" Sarajevo, broj: 02-17-1/20. Navedeni Ugovor je realizovan.

U skaldu sa Zaključkom Vlade SBK, broj: 01-04.1-685/2021-6 od 4.2.2021.godine, dana 05.02.2021.godine potpisani su Aneksi ugovora o nabavci usluga prevoza učenika na postojeće ugovore sa najpovoljnijim prevoznicima, do okončanja otvorenog postupka javne nabavke usluga prevoza učenika osnovnih škola i odabira najpovoljnijeg dobavljača, te potpisivanja okvirnog sporazuma za period 2020 - 2022.godina, a najkasnije do kraja II polugodišta nastavne 2020/2021.godine.

Takođe, Vas informišemo daje kraj nastave za II polugodište školske 2020/2021 godine u našoj Školi za učenike IX razreda 02.06, za učenike I razreda 04.06. učenike II i III razreda 09.06. učenike IV i V razreda 11.06. i učenike VI, VII i VIII razreda 14.06.2021 godine (razlog različitih termina završetka nastave je nadoknada izgubljenih nastavnih sati, u septembru i oktobru, zbog epidemiološke situacije) i taj dan prestaju da važe potpisani Aneksi ugovora o prevozu učenika."

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ne može poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-819-1/19 од 07.11.2019. godine, koja više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan u cijelosti na način kako je gore opisano.

Žalitelj u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Ovaj organ je odlučio na ovaj način na osnovu pravnog shvatanja Suda Bosne i Hercegovine iz presude broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, u kojoj je navedeno slijedeće:

„U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji."

Žalitelj je predmetnom žalbom zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku u iznosu od 840,00 KM+PDV.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalioca za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalioca usvojena kao osnovana, ovaj organ je primijenio član 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalioca u sistemu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.

Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva
- OŠ „Muhsin Rizvić" Fojnica
- Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a